STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV
Šrobárova 48
100 41 Praha 10
Telefon: +420 272 185 111
Fax: +420 271 732 377
E-mail: posta@sukl.cz
Web: www.sukl.cz

ADRESÁT
LERAM s.r.o.
IČO: 26274493

ZASTOUPEN

ADRESA PRO DORUČENÍ
Páteřní 1216/7
Bystrc
635 00 Brno

Spisová zn.: sukls186130/2021
Č. jedn. sukl186130/2021

Vyřizuje/linka [redacted]

Datum: 25. 6. 2021

Vypraveno dnem předání k poštovní přepravě vyznačeným na obálce provozovatelem poštovní služby, dnem odeslání datové zprávy z datové schránky Státního ústavu pro kontrolu léčiv, v případě osobního doručení dnem předání adresátovi.

PŘÍKAZ

Státní ústav pro kontrolu léčiv, se sídlem v Praze 10, Šrobárova 48, (dále jen „Ústav“) jako orgán příslušný podle § 13 odst. 2 písm. i) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o léčivech“), vydává v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon odpovědnosti za přestupky“), tento příkaz:

Obviněný, obchodní společnost **LERAM s.r.o., se sídlem na adrese Páteřní 1216/7, Bystrc, 635 00 Brno, IČO: 26274493** (dále jen „obviněný“)**,** který je jakožto držitel povolení k distribuci léčivých přípravků (dále jen „distributor“) provozovatelem distribučního skladu na adrese Modřická 334/63, Moravany (dále jen „distribuční sklad“), se tímto příkazem vydaným pod sp. zn. sukls186130/2021 a č. j. *sukl186130/2021* shledává **vinným** ze spáchání:

1) přestupku uvedeného v **§ 105 odst. 2 písm. s) zákona o léčivech**, kterého se obviněný dopustil v distribučním skladu, když:

a) v květnu 2019 (dodací list č. 199900195 ze dne 7.5. 2019) vyvezl celkem 2.200 balení léčivého přípravku [redacted], aniž by Ústavu předem oznámil plánovaný záměr distribuovat do zahraničí tento léčivý přípravek,

b) v červnu 2020 (dodací list č. 209900249 ze dne 23.6.2020) a červenci 2020 (dodací list č. 209900292 ze dne 9.7.2020) vyvezl celkem 113 balení léčivého přípravku [redacted] a 1 balení léčivého přípravku kód [redacted] aniž by Ústavu předem oznámil plánovaný záměr distribuovat do zahraničí tyto léčivé přípravky,

čímž obviněný jednal v rozporu s povinností dle **§ 77 odst. 1 písm. q) zákona o léčivech**,

2) přestupku dle **§ 105 odst. 2 písm. t) zákona o léčivech,** kterého se obviněný dopustil v březnu roku 2019 (dodací list č. 199900129 ze dne 21. 3. 2019) v distribučním skladu tím, že distribuoval do zahraničí 3015 balení léčivého přípravku [redacted] (2295 balení šarže 20088–A, 720 balení šarže 20116–B), ke kterému bylo v době vývozu vydáno opatření

obecné povahy Ministerstva zdravotnictví zakazující distribuci léčivého přípravku do zahraničí, čímž obviněný jednal v rozporu s povinností dle **§ 77d odst. 3 zákona o léčivech**,

a v souladu s § 107 odst. 1 písm. e) zákona o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, se mu ukládá pokuta ve výši

520.000,- Kč
(slovy: pět set dvacet tisíc korun českých),

a to jako úhrnná pokuta za přestupek nejzávažnější, kterým je přestupek uvedený v **§ 105 odst. 2 písm. t**) zákona o léčivech, za nějž lze uložit pokutu až do výše 20.000.000,- Kč.

Pokuta je splatná do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, č. ú. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148 (bankovní převod) nebo 1149 (poštovní poukázka). Jako variabilní symbol uveďte IČO společnosti: **26274493**

Odůvodnění

Dne 11. 12. 2019 zahájil Ústav doručením oznámení o zahájení kontroly v souladu § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“) u obviněného, který je držitelem povolení k distribuci léčivých přípravků a provozovatelem distribučního skladu, cílenou kontrolu provedenou na dálku zaměřenou na distribuci léčivého přípravku [redacted] (dále jen „kontrola I“), jež byla u Ústavu vedená pod sp. zn. sukls316629/2019. O průběhu kontroly a kontrolních zjištěních byl v souladu s § 12 kontrolního řádu vyhotoven protokol o kontrole, ze dne 31. 7. 2020 (dále jen „protokol o kontrole I“).

Protokol o kontrole I byl obviněnému doručen dne 3.8.2020. Obviněný byl poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podle § 13 kontrolního řádu písemné a odůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněný v dané lhůtě námitky proti kontrolním zjištěním nepodal. Dne 9.9.2020 obdržel Ústav od obviněného nápravná opatření týkající se nedostatků zjištěných při kontrole I.

<u>Při kontrole I bylo mimo jiné zjištěno:</u>

Z předloženého přehledu příjmů a výdejů léčivý přípravek [redacted] (viz příloha č. 1 protokolu o kontrole) vyplývá, že léčivý přípravek [redacted] byl v roce 2019 nakupován obviněným od distributora [redacted], a.s. a dodáván distributorům [redacted].

Dle předložených výdejových dokladů (viz příloha č. 2 protokolu o kontrole) byl LP [redacted] vydán:

- **společnosti [redacted] „Bill of delivery for the invoice No. 199900129“ ze dne 21. 3. 2019 a to v celkovém počtu 3.015 balení,**
- **společnosti [redacted], dokladem „Bill of delivery for the invoice No. 199900195“ ze dne 7. 5. 2019 a to v celkovém počtu 2.200 balení,**

- **společnosti [redacted], dokladem „Bill of delivery for the invoice No. 199900288 ze dne 9. 7. 2019 a to v celkovém počtu 290 balení.**

Ke všem výdejovým dokladům byly předloženy i doklady o přepravě (viz příloha č. 2 protokolu). [redacted] byl dne 1. 12. 2018 v souladu s § 77c zákona o léčivech umístěn na seznam léčivých přípravků, jejichž distribuci do zahraničí mají distributoři povinnost hlásit Ústavu podle § 77 odst. 1 písm. q) zákona o léčivech (dále jen „Seznam“).

Distribuce [redacted] do zahraničí byla ode dne 14. 12. 2018 v souladu s § 77d zákona o léčivech zakázána předběžným opatřením obecné povahy č.j.: MZDR 52641/2018-3/FAR ze dne 13. 12. 2018, které bylo dne 4. 1. 2019 nahrazeno opatřením obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: MZDR 52641/2018-5/FAR (viz příloha č. 3 protokolu o kontrole).

Zákaz distribuce [redacted] do zahraničí byl zrušen opatřením obecné povahy Ministerstva zdravotnictví ČR č.j. MZDR 52641/2018-8/OLZP vydaném dne 5. 4. 2019, jehož účinnost nastala dnem 6. 4. 2019 (viz příloha č. 4 protokolu o kontrole); [redacted] však nadále zůstal na Seznamu.

Z předložených dokladů a z úřední činnosti Ústavu vyplývá, že obviněný distribuoval do zahraničí celkem 3.015 balení LP [redacted] přes zákaz vydaný v souladu s § 77d odst. 3 zákona o léčivech a dále předem nenahlásil Ústavu záměr vyvézt celkem 2.200 balení [redacted], jehož distribuce byla uskutečněna v květnu 2019.

Nápravná opatření zaslaná obviněným byla shledána dostatečnými.

Dne 25. 6. 2020 zahájil Ústav doručením oznámení o zahájení kontroly v souladu § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“) u obviněného, který je držitelem povolení k distribuci léčivých přípravků a provozovatelem distribučního skladu, následnou kontrola plnění požadavků zákona o léčivech a podmínek distribučního povolení distributorem léčivých přípravků sp. zn. sukls153133/2020. (dále jen „kontrola II“), jež byla u Ústavu vedená pod sp. zn. sukls153133/2020. O průběhu kontroly a kontrolních zjištěních byl v souladu s § 12 kontrolního řádu vyhotoven protokol o kontrole, ze dne 8. 1. 2021 (dále jen „protokol o kontrole II“).

Protokol o kontrole II byl obviněnému doručen dne 8.1.2021. Obviněný byl poučen o možnosti podat proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole podle § 13 kontrolního řádu písemné a odůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Obviněný v dané lhůtě námitky proti kontrolním zjištěním nepodal. Dne 18.1.2021 obdržel Ústav od obviněného nápravná opatření týkající se nedostatků zjištěných při kontrole II.

<u>Při kontrole II bylo mimo jiné zjištěno:</u>

Kód období	Kód SUKL	Název	Doplněk	Šarže	Počet balení	Typ odběratele	Typ pohybu
2020.03	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	15	DISTRIBUTOR_CR	D
2020.06	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	113	DISTRIBUTOR_EU	D
2020.07	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	1	DISTRIBUTOR_EU	D
2020.08	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	1	DISTRIBUTOR_CR	D

Léčivé přípravky kód [redacted] a kód [redacted] umístěny na Seznamu léčivých přípravků, a to opatřením obecné povahy č.j. MZDR 16699/2017-9/FAR ze dne 17. prosince 2018 viz příloha č. 2 protokolu o kontrole. Dle vyžádaných prodejních dokladů byly léčivé přípravky kód [redacted] a kód SÚKL [redacted] l dodány společnosti [redacted]. Doklady, které prokazují tuto skutečnost jsou uvedeny v příloze č. 3 protokolu o kontrole.

Ačkoli byly dle údajů v tabulce výše a dle dodacích listů uvedených v příloze č. 3 protokolu o kontrole léčivé přípravky kód [redacted] a kód [redacted] obviněným prokazatelně distribuovány do zahraničí, Ústav žádné hlášení o záměru distribuovat do zahraničí léčivý přípravek, který je uveden na Seznamu léčivých přípravků podle § 77c zákona o léčivech, neobdržel – viz úřední záznam uvedený v příloze č. 4 protokolu o kontrole.

Kontrolovaná osoba v červnu 2020 a červenci 2020 vyvezla celkem 113 balení léčivého přípravku kód [redacted] l a 1 balení léčivého přípravku kód [redacted] aniž by Ústavu předem oznámila plánovaný záměr distribuovat do zahraničí léčivý přípravek uvedený na Seznamu.

Nápravná opatření zaslaná obviněným byla shledána dostatečnými.

Ke skutečnostem zjištěným během obou kontrol Ústav uvádí následující:

Ad výrok bod 1)

Ustanovení **§ 77 odst. 1 písm. q) zákona o léčivech** stanoví, že: *„**Distributor je povinen v případě, že je jeho záměrem distribuovat do zahraničí léčivý přípravek, který je uveden na seznamu léčivých přípravků podle § 77c, oznámit tuto skutečnost před uskutečněním distribuce Ústavu**; oznámení je poskytováno elektronicky a obsahuje identifikaci distributora, identifikaci léčivého přípravku, množství léčivého přípravku v měrných jednotkách, název státu distribuce a datum plánované distribuce léčivého přípravku; strukturu údajů uváděných v oznámení, způsob a formu jejich poskytování prostřednictvím elektronického hlášení stanoví prováděcí právní předpis; distributor smí uskutečnit záměr distribuovat léčivý přípravek až po uplynutí 15 pracovních dnů ode dne, kdy tento záměr oznámil, pokud v této lhůtě nebylo vydáno opatření obecné povahy podle § 77d ve vztahu k danému léčivému přípravku; v případě, že po oznámení distributora nebylo do dne, kterým uplyne 15 dnů pracovních ode dne, kdy distributor oznámil záměr distribuovat léčivý přípravek, vydáno opatření obecné povahy podle § 77d ve vztahu k danému léčivému přípravku, může distributor provést zamýšlenou distribuci v původně ohlášeném rozsahu,“*

Ústav má na základě výše uvedených poznatků vyplývajících z kontrol I a II, že obviněný jednal v rozporu s touto povinností, když v květnu 2019 (dodací list č. 199900195 ze dne 7.5. 2019) vyvezl celkem 2.200 balení léčivého přípravku [redacted] a v červnu 2020 (dodací list č. 209900249 ze dne 23.6.2020) a červenci 2020 (dodací list č. 209900292 ze dne 9.7.2020) vyvezl celkem 113 balení léčivého přípravku kód [redacted] a 1 balení léčivého přípravku [redacted], aniž by Ústavu předem oznámil plánovaný záměr distribuovat do zahraničí tyto léčivé přípravky.

Uvedeným jednáním se obviněný dopustil přestupku dle **§ 105 odst. 2 písm. s) zákona o léčivech**, za což mu v souladu s **§ 107 odst. 1 písm. e) zákona o léčivech** hrozí pokuta až do výše20.000.000,- Kč.

Ad výrok bod 2)

Ustanovení **§ 77d odst. 3 zákona o léčivech** stanoví, že*: „**Ministerstvo zdravotnictví může vydat k zajištění dostupnosti humánních léčivých přípravků opatření obecné povahy, kterým omezí nebo zakáže distribuci předmětného léčivého přípravku či léčivých přípravků do zahraničí.** (…)“*

Jak bylo popsáno výše, Ministerstvo zdravotnictví vydalo ve vztahu k [redacted] opatření obecné povahy zakazující jeho vývoz do zahraničí, a obviněný přesto v době jeho účinnosti vyvezl tento léčivý přípravek do zahraničí v počtu 3.015 balení (dodací list č. 199900129 ze dne 21. 3. 2019).

Na základě uvedeného Ústav za prokázané, že se obviněný tímto jednáním dopustil přestupku **§ 105 odst. 2 písm. t) zákona o léčivech**, za což mu v souladu s **§ 107 odst. 1 písm. e) zákona o léčivech** hrozí pokuta až do výše 20.000.000,- Kč.

Odůvodnění výše pokuty:

Obviněný se prokazatelně dopustil dvou přestupků, za které lze uložit dle zákona o léčivech pokutu. Takové jednání je označeno jako souběh přestupků, kdy jeden pachatel spáchal dva či více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V daném případě se jedná o souběh vícečinný nestejnorodý, kdy se obviněný dopustil více skutky více přestupků různých skutkových podstat. V případě souběhu je příslušný správní orgán povinen postupovat dle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který stanovuje, že: *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* Jelikož je za oba přestupky dle § 107 odst. 1 písm. e) zákona o léčivech možné uložit pokutu až 20.000.000,- Kč, jako nejzávažnější vyhodnotil Ústav přestupek uvedený ve výroku bod 2), neboť se týkal mimořádně velkého množství 3015 balení [redacted] . Ústav dále zkoumal, zda je v daném případě na místě postupovat i dle § 41 odst. 2 zákona o léčivech, který je projevem zásady asperační, avšak dospěl k názoru, že ačkoli se obviněný dopustil 2 přestupků, jejich intenzita ohrožení chráněných zájmů nedosáhla takové míry, aby to odůvodňovalo zvýšení horní hranice pokuty dle uvedeného ustanovení. Tato skutečnost však byla zohledněna níže.

Ústav je povinen při určování druhu správního trestu a jeho výměry postupovat dle § 37 zákona o odpovědnosti za přestupek, přičemž přihlížel k povaze jednání a závažnosti přestupku (§ 38 téhož zákona), k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 39 téhož zákona), a rovněž i k povaze činnosti obviněného jakožto právnické osoby.

Ad přestupek uvedený ve výroku bod 1)

U přestupku uvedeného v § 105 odst. 2 písm. s) zákona o léčivech, kterého se obviněný dopustil opomenutím, když Ústavu neoznámil svůj záměr vyvézt léčivé přípravky zařazené na Seznam, Ústav za objekt považuje zájem společnosti spočívající v ochraně zdraví člověka, přičemž jeho ohrožení považuje za závažné. Povinnost hlásit uvedený záměr Ústavu má vést k tomu, aby Ústav jako kompetentní správní orgán v oblasti léčiv měl přehled o množství léčivých přípravků, které jsou určeny pro český trh. Pokud Ústav takové informace neobdrží, může to vést zkreslení přehledu o dostupnosti konkrétních léčivých přípravků, a v krajních případech i k nedostupnosti těch kterých léčiv. O závažnosti tohoto přestupku svědčí i skutečnost, že zákonodárce za něj umožňuje uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč, tedy druhou nejvyšší sazbu pokuty, kterou zákon o léčivech zná.

Z hlediska způsobu spáchání vyhodnotil Ústav přitěžujícím způsobem skutečnost, že jednání naplňujícího skutkovou podstatu přestupku se obviněný dopustil ve 2 expedičních případech a týkalo se 3 léčivých přípravků v celkovém počtu 2314 balení, což je podle Ústavu číslo velmi vysoké.

Ad přestupek uvedený ve výroku bod 2)

U přestupku uvedeného v § 105 odst. 2 písm. s) zákona o léčivech, jehož se obviněný dopustil konáním spočívajícím v uskutečnění vývozu léčivého přípravku, u kterého to však zakazovalo opatření obecné povahy vydané Ministerstvem zdravotnictví na základě zákona o léčivech, Ústav za objekt považuje zájem společnosti spočívající v ochraně zdraví člověka, přičemž jeho ohrožení považuje v tomto případě za velice závažné, a to z následujících důvodů. Opatření obecné povahy č. j. MZDR 52641/2018-5/FAR bylo Ministerstvem zdravotnictví vydáno, neboť v době jeho vydání nebyla aktuální zásoba [redacted] dostatečná a reálně tedy hrozilo, že nebude stačit pro pokrytí potřeb pacientů v ČR. Veřejný zájem na ochraně zdraví obyvatelstva a zájem na dostupnosti tohoto léčivého přípravku v okamžiku vydání opatření obecné povahy převážil nad zásadou volného pohybu zboží na vnitřním trhu Evropské unie. Jednání obviněného tak šlo přímo proti tomuto dobře odůvodněnému zákazu v situaci, kdy reálně hrozilo ohrožení zdraví pacientů z důvodů nedostupnosti předmětného léčivého přípravku. O výrazné závažnosti tohoto přestupku svědčí i skutečnost, že zákonodárce za něj umožňuje uložit pokutu až do výše 20.000.000,- Kč, tedy nejvyšší sazbu pokuty, kterou zákon o léčivech zná. S ohledem na výše uvedené považuje Ústav toto protiprávní jednání obviněného za velmi závažné.

Z hlediska způsobu spáchání vyhodnotil Ústav zvlášť přitěžujícím způsobem skutečnost, že obviněný se předmětného přestupku dopustil celkem u 3.015 balení LP [redacted], což je velmi vysoké množství.

<u>Ve vztahu ke všem přestupkům a ve vztahu k povaze činnosti obviněného konstatujeme následující:</u>

Při hodnocení následků obou přestupků vycházel Ústav ze skutečnosti, že v daném případě spadají obě porušení zákona o léčivech mezi přestupky ohrožovací. K naplnění skutkové podstaty v případě ohrožovacích správních přestupků dochází již samotným porušením povinnosti stanovené zákonem, a to, aniž by došlo ke vzniku poruchy na objektu přestupku, tedy v tomto případě k poruše na zdraví uživatelů, pacientů či jiných fyzických osob. Skutečnost, že v souladu s přestupky nebyly prokázány následky spočívající v porušení zdraví konkrétní osoby vyhodnotil Ústav polehčujícím způsobem.

Ústav považuje za polehčující okolnost skutečnost, že obviněný v rámci obou kontrol učinil nápravná opatření, která byla shledána dostatečnými, a obviněný tak sjednal nápravu předmětných protiprávních jednání.

Ústav přihlédl přitěžujícím způsobem k tomu, že obviněný již byl v minulosti pravomocně potrestán za porušení zákona o léčivech, a to v řízení vedeném pod sp. zn. sukls122027/2019, právní moc rozhodnutí 1.6.2019 a dále v řízení vedeném pod sp. zn. sukls234705/2016, právní moc rozhodnutí 17.11.2016. Jedná se tedy o recidivu.

Ústav jako přitěžující okolnost vyhodnotil i skutečnost, že se obviněný dopustil v souběhu celkem 2 přestupků.

A konečně, Ústav při ukládání pokuty přihlédl i k povaze činnosti obviněného. Ústavu je z jeho úřední činnosti známo, že obviněný je provozovatelem 2 distribučních skladů. Ústavu je dále známo, že obviněný hospodařil ke dni 31.12.2019 se ziskem po zdanění 4.557.000,- Kč a vykázal za rok 2019 obrat ve výši 1.294.452.000,- Kč. Ke dni 31.12.2018 pak vykázal zisk po zdanění ve výši 5.425.000,- Kč a za rok 2018 vykázal čistý obrat ve výši 1.132.556.000,- Kč. A konečně, ke dni 31.12.2017 vykázal zisk po zdanění ve výši 3.408.000,- Kč a za rok 2017 vykázal čistý obrat ve výši 873.049.000,- Kč. Na základě uvedeného má Ústav důvodně za to, že pokuta uložená pouze v řádu stovek tisíc nebude pro obviněného likvidační.

Po posouzení všech uvedených kritérií rozhodl Ústav o udělení pokuty ve výši **520.000,- Kč**, jejíž výše odpovídá 2,6 % maximální výše pokuty, která je v souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. e) zákona o léčivech 20.000.000,- Kč, a míře společenské škodlivosti jednání obviněného.

K uložené výši pokuty Ústav dodává, že je možno využít ustanovení zákona č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (daňový řád), a rozložit placení uložené pokuty do splátkového kalendáře, a to až po dobu 6 let ode dne splatnosti pokuty. Daňový řád umožňuje, aby správní orgán příslušný k vybrání pokuty, povolil rozložení do splátek, jsou-li dány podmínky stanovené § 156 odst. 1 daňového řádu, kterými jsou

a) neprodlená úhrada by pro daňový subjekt znamenala vážnou újmu,
b) byla by ohrožena výživa daňového subjektu nebo osob na jeho výživu odkázaných,
c) neprodlená úhrada by vedla k zániku podnikání daňového subjektu, přičemž výnos z ukončení podnikání by byl pravděpodobně nižší než jím vytvořená daň v příštím zdaňovacím období,
d) není možné vybrat daň od daňového subjektu najednou, nebo
e) očekává částečný nebo úplný zánik povinnosti uhradit daň.

Existenci těchto podmínek je nutné prokázat. O povolení splátek rozhoduje správní orgán v samostatném řízení.

Poučení

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat odpor, kterým se tento příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává Ústavu ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu.

otisk úředního razítka

Mgr. Tereza Valicová

vedoucí
Oddělení právního a přestupkového
Státního ústavu pro kontrolu léčiv

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 8. 7. 2021

Vyhotoveno dne: 14. 7. 2021

Za správnost odpovídá: Mgr. Martin Kárász v.r.